

Notulen Platformoverleg

Datum 4 maart 2005
Locatie ICT Delta, Rijksweg-west 54 te Arnhem

Aanwezig Gerwin Boevink (ICT Delta), Bert Boshoven (SIZO), Edie Bunt (PICTO), Bert Hoek (CIAO), Jan Koolschijn (QLICT), Bastiaan Ludeking (Ict op School, secretaris), Peter Molenaar (Digitaal Leren), Alexandra Myk (Ict op School), René Nelissen (Ict op School), Frank van den Oetelaar (TOWN), Klaas Pot (PICTO), Kees van Rossenberg (Ict op School), Huub Schoenmakers (INNOVO), Jeroen Scholten (QLICT)

Afwezig mk. Wim Karreman (HOI), Jan Brand (Hellendoorn), Richard Toussain (Delft)

Agenda

	09:30 - 10:00	Ontvangst en koffie
1	10:00 - 10:10	Opening, doelstelling, afstemming agenda
2	10:10 - 10:30	Actiepunten en mededelingen
3	10:30 - 12:30	Behandeling vraagstukken kennisrotonde
	12:30 - 13:30	Lunch
4	13:30 - 14:00	Vraagarticulatie Tool
5	14:00 - 14:30	Kwaliteitsregeling Educatieve Software
6	14:30 - 16:00	Positionering Platform / Initiatiefgroep / VISION
	16:00	Sluiting

Mededelingen

Samen Deskundig

Over dit project kunnen we melden dat de pre-pilot ingericht wordt met ICT Delta. Hierover zijn op het moment gesprekken gaande tussen de projectleiding en Gerwin.

Kwaliteitsregeling ICT-dienstverlening

Voor deze regeling wordt iemand gezocht die plaats kan nemen in de Raad van Toezicht. Het gaat om een kwaliteitsregeling voor de totale dienstverlening. De raad heeft 3 à 4 leden en komt ongeveer 5 maal per jaar bij elkaar. Deze bijeenkomsten worden betaald. De Platformleden kunnen onderling uitzoeken wie deze rol op zich zou kunnen nemen.

! Het Platform SWV meldt aan Bastiaan wie deel kan/wil nemen aan de Raad van Toezicht van de Kwaliteitsregeling ICT-dienstverlening

Evaluatie netwerkbeheer

Vanuit ABCG hebben we het verzoek ontvangen om hulpmiddelen voor het evalueren van hun netwerkbeheer. QLICT levert hen de infrastructuur en dat wil men evalueren. QLICT geeft aan zelf op 14-3 tijdens de stuurgroep-vergadering ook te evalueren. Maar men vindt het prima als het verband extra middelen krijgt om ook zelf evaluaties te kunnen uitvoeren.

Gerwin geeft aan een evaluatie te hebben ingericht op basis van vier-in-balans. Hij moet even overleggen of deze in het openbaar kan worden gepubliceerd.

! Gerwin gaat binnen ICT Delta overleggen of zijn documentatie over het evalueren van netwerkbeheer openbaar gemaakt kan worden.

Samen Snel op Glas

Kees verteld dat de inschrijving 1 maart is verlopen. Er zijn 4 PO-voorstellen en 2 regiovoorstellen. De voorstellen worden beoordeeld door een jury, via criteria die ook op de projectsite vermeld staan.

De voorstellen die het niet gehaald hebben, kunnen gewoon Surfnet blijven bestoken. Surfnet wil namelijk ook dergelijke partijen wel waar nodig van expertise voorzien. Ict op School wil graag kennis- & ervaringuitwisseling inrichten. Dit zou kunnen via VISION.

Groepsfaciliteiten Surfnet voor Platform SWV

Kees geeft aan met Surfnet besproken te hebben of de groepscommunicatiefaciliteiten van Surfnet ook door het platform SWV gebruikt kunnen worden. Daarover is men nog in overleg.

Het platform geeft aan dit vreemd te vinden, aangezien het niet om een Open Source product gaat, terwijl Ict op School zeer actief Open Source stimuleert. Ook gemeentes sturen hier steeds meer op aan. Moet er binnen het platform nog eens goed gediscussieerd worden over Open Source?

Daarnaast moet ook de marktwerking meegenomen worden, aangezien Surfnet een gratis pilot doet, maar vervolgens wel commercieel is naar scholen toe. Bij een dergelijke inrichting is het belangrijk dat de regie over het gebruik in het onderwijs op de juiste plaats komt te liggen.

Gezien de haast die geboden is bij het inrichten van communicatiemiddelen voor het platform, kan de Surfnet programmatuur toch de voorkeur hebben. Dit kan overigens losgezien worden van de discussie welke middelen aan het onderwijs aangeraden dienen te worden. Het gebruik door het platform kan als een soort testpilot beschouwd worden.

Volgende vergadering komt Open Source op de agenda

! Kees bereidt het agendapunt rond Open Source voor

! Kees werkt het spoor uit van de inrichting van communicatieve ondersteuning van het platform

Evaluatie stichtingen

René schetst in het kort de situatie rond de evaluatie van Ict op School en Kennisnet.

Inmiddels is aan de hand van het evaluatierapport aan de besturenorganisaties gevraagd om een advies te geven over de toekomst van beide stichtingen.

Huub geeft aan via een (landelijke) groep besturen inmiddels een signaal te hebben gegeven aan hun besturenorganisatie, waarin vermeld staat dat men graag betrokken wil worden bij deze adviesaanvraag. De andere samenwerkingsverbanden gaan ook bekijken in hoeverre het voor hen mogelijk is een signaal af te geven.

Tijdens een volgende vergadering moet ook een keer een inhoudelijke discussie gehouden worden over de (mogelijke) regionale structuur

Esger van Baest

Op uitnodiging van Huub is Esger van Baest uitgenodigd. Hij geeft een korte introductie van zichzelf. Esger zit in een schoolbestuur in Eindhoven. Hij zit tijdelijk in de staf, maar is normaliter beleidsmedewerker ICT. Hij zit bovendien in ISO-ICT en Eduweb.

Behandeling vraagstukken kennisrotonde

Inleiding

3 december hebben we een workshop gehad rond vraagstukken voor de Kennisrotonde. De top 5 vragen zijn uitgewerkt door de initiatiefgroep en ingediend bij de Kennisrotonde. De afgelopen maanden is door de Kennisrotonde gewerkt aan een behandelingsplan. Binnen Ict op School is de behandeling belegd bij Regionale Samenwerking. We willen vandaag twee zaken bespreken:

- 1) de algemene afhandeling/procedure/werkwijze
- 2) de concrete behandelplannen die gekozen zijn



Het platform wordt gevraagd te reageren op drie niveaus:

- 1) reflectie als indiener van een vraagstuk
- 2) reactie op afstand als onderwijsveld
- 3) mogelijke rol van het platform in elke positie van vraagstukken (wat kan het platform zoal betekenen?)

Algemeen

- ▶ Uit het proces tot nu toe is gebleken dat het traject om te komen van vraag tot behandeling veel meer inspanning kost dan verwacht. Inmiddels zijn er ook een aantal selfservice-onderdelen bedacht om de Kennisrotonde te ontlasten;
- ▶ Er wordt aangegeven dat het niet verstandig is de Kennisrotonde open te gooien voordat de backoffice klaar is en de proeffase succesvol is afgesloten;
- ▶ Men spreekt de zorg uit dat er moet worden opgelet dat het proces niet te bureaucratisch wordt. Het concept van de Kennisrotonde is goed, maar het proces verloopt nog erg moeizaam;
- ▶ Criteria:
 - Herkenbaar;
 - Meetbaar;
 - Op terrein van kennis;
 - Draagvlak aanwezig;
 - Éénduidig.
- ▶ Er zijn twee afhandelingsscenario's:
 - Eerst bij het platform behandelen en later naar de Kennisrotonde;
 - Meteen bij de Kennisrotonde.
- ▶ Moet je vraagstukken breed formuleren en vervolgens bij de verdieping in delen opdelen, of moet je juist met een specifieke vraag starten?
- ▶ Het verdiepen/ opsplitsen van de vragen zou binnen het platform moeten plaatsvinden;
- ▶ De Kennisrotonde pakt vragen zowel vanuit nieuwe leervormen als vanuit traditionelere vormen op. Men geeft geen waardeoordeel hierover;
- ▶ Bij binnenkomst van een vraagstuk is het ook belangrijk dat de resultaten (de richting van het resultaat) in de formulering meegenomen wordt. Zijn er binnen de Kennisrotonde al ideeën over het weergeven van de resultaten van de vraagstukken?
- ▶ Moet je faciliteren in vraagarticulatie? Of moet je vanuit het netwerk van samenwerkingsverbanden filteren? Kan je vraagarticulatie via het platform regelen en daarbij zorgen voor financiering vanuit de Kennisrotonde? Bijvoorbeeld met sessie in de binnenring en de buitenring?

Vraagstuk 1

Het vraagstuk is nog erg complex; de analyse zou verder doorgevoerd moeten worden. Er is een stuk mindmapping nodig. De chatsessie die genoemd wordt, is kwetsbaar gezien het ongestructureerde karakter. Chatsessies zijn voornamelijk bruikbaar wanneer een vraagstuk concreet is.

Het uitdiepen van het vraagstuk moet altijd plaatsvinden met de indiener/ belanghebbende erbij. We hebben gemerkt dat het uitdiepen door Ict op School altijd zorgt voor een interpretatieprobleem.

Het is verstand eerst te kiezen voor een specifiek onderdeel van de vraag en de andere onderdelen van de vraag voor later vast te houden.

De vraag kan onder andere gericht worden op:

- ▶ competenties van leraren
- ▶ inzet van nieuwe middelen
- ▶ onderwijskundige ontwikkelingen

Overigens moet wel de centrale vraag in gedachte gehouden worden. Tijdens de sessie van 3 december 2004 is namelijk juist gevraagd om brede vragen.

Er wordt aangegeven dat de oplossing voor het vraagstuk waarschijnlijk afhankelijk is van de leraar. Echter, je kunt wel op zoek naar de grote gemene deler en vervolgens kennis zoeken om de vraag verder te helpen.

Het probleem speelt in de context van het nieuwe leren. Bij bedrijven zoals bijvoorbeeld de NS zijn goede voorbeelden te zien waar men veel van kan leren.

Oplossing: Het vraagstuk nader specificeren en Kennisrotonde vervolgens gericht bevragen.

Vraagstuk 2

Ook bij dit vraagstuk ontbreekt de concrete context. Mogelijke context:

- ▶ kennis in werving/selectie van leraren;
- ▶ kennis om in de huidige situatie met leraren verbetering aan te brengen;
- ▶ beleidsbeïnvloeding rond dit onderwerp
- ▶ hoe zou het profiel er voor de gemiddelde aankomende leraar uit moeten zien?

Het gaat hier om competenties op drie gebieden:

- ▶ ICT-bekwaamheid van leraren;
- ▶ Bekwaamheid van leraren om zich te "verdedigen" in de school;
- ▶ Competenties voor managers om de schoolomgeving te verbeteren.

Je kijkt dus zowel naar de competenties van leraren als naar de omgeving om deze competenties te gebruiken.

In eerste instantie richten we het vraagstuk alleen op het pabo-traject. Daarbij kijken we wel óók naar de extra competenties van leraren om ideeën te 'laten landen'. Het leiderschap is een andere deelvraag, die nu even wordt geparkeerd.

Kijkend naar de Pabo's, zien we dat Pabo's startbekwaamheden hebben met competenties. De vraag is: "waarom lukt het Pabo's niet om leerkrachten af te leveren met de juiste competenties? En als dat wel lukt; waarom worden ideeën van nieuwe leraren zo snel de kop ingedrukt?"

Overigens leveren Pabo's nooit kant en klare leraren af. Men levert de basis af; de school zorgt voor de overige competenties. Het is dan ook belangrijk dat er een goede samenwerking is tussen Pabo, bestuur en school.

Je wilt zoeken naar de meerwaarde van ICT om competenties te ontwikkelen. Er is behoefte aan leraren met andere competenties en meer ICT-competenties. Er zijn voldoende modellen/profielen, maar daar wil je criteria aan hangen. Het is zaak te kijken naar de competenties van de Pabo's. Ook nieuwe initiatieven als Explo lukt het namelijk niet om de juiste leraren af te leveren.

Dit kan liggen aan het feit dat de leraar als het ware te vernieuwend wordt opgeleid. Het is belangrijk dat er naast de competenties ook een leerplan is om de ideeën te laten landen.

Een school zou ook moeten kunnen benoemen waar men over 5 à 10 jaar staat.

In Enschede is een bestuur op zoek naar competenties. Men is nu aan het inventariseren wat er al is. De vraag zou daar kunnen zijn: "Hoe kan men ICT in zetten om bij BOK de discrepantie tussen vraag en aanbod te verkleinen?".

Oplossing: voor de uitwerking van de vraag, wordt gestart met Enschede. Daarna vindt de doorvertaling plaats naar het Platform SWV. Zij worden vanaf de start betrokken als sparringspartner.

Verder interessant:

- ▶ Ruud de Moorcentrum betrekken als expert
- ▶ Roos van competenties van ROC ASA

Vraagstuk 3

Dit vraagstuk is sterk gelieerd aan VISION. Het zal dan ook in eerste instantie binnen dit project opgepakt worden.

Vraagstuk 4

Met TOWN is een bijeenkomst gepland met experts uit en rondom het onderwijsveld. Ondanks dat de groep redelijk klein is, wordt toch gekeken of de bijeenkomst door kan gaan. De uitkomst van deze sessie bepaald het verdere traject.

Vraagstuk 5

Binnen het Parkstad-project van Huub zitten al de juiste experts om de tafel om dit vraagstuk op te kunnen pakken. Er is nu een classificatiemodel, maar men wil nu een competentiemodel maken voor de ontwikkeling van een kind. De leerling moet zelf meer verantwoordelijk kunnen zijn voor het ontwikkelingsproces.

Zoetermeer is ook bezig via het Platform beroepsonderwijs.

Huub formuleert een aangepast voorstel en van daaruit bekijken we de vervolgstappen.

! Via de initiatiefgroep worden de voorstellen voor de vraagstukken van de Kennisrotonde verder uitgewerkt en afgestemd

Evaluatie proces

Het Platform spreekt haar zorg uit over het proces tot nu toe. Aandachtspunten:

- ▶ Het verloop in tijd.. Men had een snelle afhandeling verwacht na 3-12;
- ▶ Men mist slagvaardigheid aan de kant van Ict op School;
- ▶ De rol van het platform is niet duidelijk;
- ▶ Het lijkt alsof de omzetting van model naar praktijk niet wil slagen;
- ▶ Is het netwerk van de Kennisrotonde wel voldoende.

Deze punten zijn niet goed voor het vertrouwen in de afhandeling van de vraagstukken. Er wordt ook aangegeven dat de verwachting was dat er weer vertegenwoordiging van de Kennisrotonde aanwezig zou zijn bij dit overleg. Tevens had het Platform verwacht intensiever bij de uitwerking van de Kennisrotonde te worden betrokken.

Advies: het is van cruciaal belang dat er snel producten komen. Ook koppelingen met scholen zijn van belang. Snel de vraagstukken scherp krijgen met het veld en dan binnen een paar maanden concrete producten.

! Om de vragen snel concreet te krijgen, wordt voor elk vraagstuk de indiener gekoppeld met één iemand van de Kennisrotonde. Zij gaan om tafel om het vraagstuk verder uit te werken.

Tot slot ziet de Kennisrotonde de samenwerkingsverbanden te weinig als scholen. Het Platform wil een signaal afgeven om daar duidelijkheid over te geven. Ict op School heeft altijd veel via samenwerkingsverbanden gewerkt en betreft hen actief bij diverse activiteiten. Bij de opzet en inrichting van de kennisrotonde mag worden aangenomen dat samenwerkingsverbanden ook in dat kader scholen vertegenwoordigen.

Het platform kan zich voorstellen dat de samenwerkingsverbanden/ het platform juist de 1^e lijns afhandeling van vraagstukken voor haar rekening neemt.

Vraagarticulatietool

Kees wil graag toestemming voor een proef met de Vraagarticulatietool. Hij vertelt over de totstandkoming en geeft aan dat het instrument één van de voorbeelden is om vraagarticulatie van het samenwerkingsverband naar het bestuur/ de school te versterken.

Inmiddels werkt 60% van de scholen samen. De verbanden worden bovendien steeds groter. Een instrument voor vraagarticulatie lijkt dan ook van steeds groter belang te zijn.

Met het instrument kunnen verschillende verbanden op dezelfde wijze vragen identificeren. Dit ondersteunt de verbanden in vraagbundeling en vraagvergelijking wat kwaliteitsverhogend werkt.

De vraagarticulatietool zal dienen voor aanscherping van vragen. Veel verbanden doen al aan vraagarticulatie; de scope wordt daarbij steeds groter. Prioritering wordt lastiger en dus kan men ook daarbij hulp gebruiken.

! Iedereen wordt gevraagd om suggesties aan te leveren voor mogelijk interessante VAT-tools

We willen een integraal instrument ontwikkelen, dat door alle samenwerkingsverbanden gebruikt kan worden. Naast een aantal landelijke vragen, kan vanuit het gezichtspunt van de school door elk samenwerkingsverband zelf vragen gesteld worden. De landelijke tool krijgt per samenwerkingsverband een eigen 'sausje'. De vraagsteller krijgt direct resultaat. Daarnaast is er generieke landelijke informatie, waarover op verschillende niveaus gerapporteerd wordt.

Het instrument wordt ook gebruikt voor validatie.

Kees vraagt of er een pilot gehouden mag worden met een marktonderzoekinstrument. De pilot wordt gehouden met 2 samenwerkingsverbanden, en daaronder een bestuur met enkele scholen (de hele keten dus).

Reactie platform:

- ▶ een onmisbaar instrument;
- ▶ kiezen tussen één of meerdere instrumenten;
- ▶ de vraagstelling is nog wel pittig;
- ▶ het opwekken van reacties bij scholen zal niet overal even makkelijk zijn;
- ▶ het is belangrijk dat de samenwerkingsverbanden goed de regie houden op de vragen. De inhoud van de vragen moet wel zelf ontwikkeld zijn. Daarbij moet eerst het doel van de vragen bepaald worden, vervolgens wordt bekeken welke vragen daarbij horen.

Eisen instrument:

- ▶ flexibel; je kunt ook ketens maken (als antwoord = a; dan naar vraag 5)
- ▶ technisch instrument
- ▶ layout samenwerkingsverbanden
- ▶ mogelijkheid om stappen te maken
- ▶ samenwerkingsverbanden kunnen, zowel landelijk als per swv, vragen toevoegen
- ▶ landelijk verslag kunnen doen
- ▶ afspraken over timing, enz.
- ▶ direct feedback
- ▶ mogelijkheid om eigen info te kunnen bekijken en te laten vergelijken met anderen (als de referentiedatabank nog niet zo gevuld is, is de terugkoppeling ook minder. Vragen moet je dus lang openhouden).

! De verkenning VAT wordt gehouden. Men zal zich richten op de organisatorische haalbaarheid. De pilot vindt voor de zomer plaats

! De pilot VAT vindt (indien mogelijk) plaats als case in het TNO-lab. Hij wordt eind mei/begin juni uitgezet

! De pilot VAT wordt gehouden met 2 samenwerkingsverbanden, 2 besturen en 10 scholen

! Huub neemt deel aan de pilot VAT

! Peter helpt bij het uitzetten van de pilot VAT

! Jeroen en Edie/Klaas nemen gezamenlijk deel aan de pilot VAT

Kwaliteitsregeling Educatieve Software / content

In het werkplan 2005 van Ict op School staat de kwaliteitsregeling Educatieve Software / Content. De verkenning in het veld wordt uitgevoerd door Peter.

! Peter rond het plan kwaliteitsregeling ESC over 1 à 2 weken af en zal het rondsturen.

! Vragen aan de Platformleden over het plan rond de kwaliteitsregeling ESC:

- 1) reactie op het plan
- 2) ideeën / draagvlak
- 3) mogelijke eigen rol

Er wordt nu vast gevraagd of het überhaupt een nuttig project is. Het gaat overigens niet over een technische regeling, maar over de toepassing. Educatieve content is volgens Peter momenteel nog te mager opgezet, daarom komt er een soort regeling om te bepalen waar content aan moet voldoen. Dit is geen keurmerk; dat gaat wat te ver. Peter vindt het tot nu toe geen makkelijk onderwerp en is op zoek naar voldoende draagvlak.

Voorlopig gaat het alleen om educatieve software, niet om al het educatieve materiaal. Jan vraagt zich af of ook de omgekeerde route gekozen kan worden; een stimuleringsfonds.

Verder:

- ▶ SLO is met Kennisnet bezig over content
- ▶ Gerwin geeft aan dat Annelies Veurman ook bezig is met dit onderwerp en een goede rol kan spelen

Het Platform wordt op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen.

VISION

Traject tot nu toe:

- 1) plan is gemaakt door Bert H. en Jeroen
- 2) het plan is aangepast aan opmerkingen vanuit platform en Ict op School
- 3) binnen Ict op School is nog geen overeenstemming over het budget

Het project VISION gaat in ieder geval door. Het ambitieniveau zal afhangen van het budgettaire kader

! Op zeer korte termijn zal René een afspraak plannen met Jeroen en Bert H. om concreet te bepalen hoe om te gaan met het budget van VISION

Rondvraag

Esger leuk om eens te zien wat er op andere plekken gebeurt. Het Platform bruist van ambitie; ik verwacht hier heel wat van!

Gerwin kunnen we de stukken sneller ontvangen?

Bastiaan Hoe gaat het met Zuid-Afrika?

! Bastiaan werkt een voorstel uit voor Zuid-Afrika

Klaas We hebben bij PICTO scholen die geen internet hebben door gedoe met KPN. Peter geeft aan dat hij klachten heeft gehoord over de helpdesk.

! Klaas geeft aan Kees door welke scholen problemen met de KPN hebben en wat de stand van zaken is

Kees Kennisnet heeft een content-stimuleringsfonds. Dit is in 2004 niet geactiveerd. Er komt nog geld bij. Binnen nu en 4 weken gaat deze open. Pakt ieder dit voor zich op? Of wordt er gezamenlijk actie ondernomen?

Peter het ministerie van EZ heeft ook een plan en wel op 4 niveaus.

! Frank gaat op onderzoek naar activiteiten rond content-stimulering. Edie en Jan ondersteunen hem. Volgende keer komt dit punt terug op de agenda

Besluiten

Volgende vergadering komt Open Source op de agenda

Tijdens een volgende vergadering moet ook een keer een inhoudelijke discussie gehouden worden over de (mogelijke) regionale structuur

Het project VISION gaat in ieder geval door. Het ambitieniveau zal afhangen van het budgettaire kader

Kennisrotonde

Vraagstuk 1 wordt nader gespecificeerd, vervolgens wordt de Kennisrotonde gerichter bevraagd

Voor de uitwerking van vraagstuk 2, wordt gestart met Enschede. Daarna vindt de doorvertaling plaats naar het Platform SWV. Zij worden vanaf de start betrokken als sparringspartner

Vraagstuk 3 is sterk gelieerd aan VISION en zal in eerste instantie binnen dit project opgepakt worden

Voor vraagstuk 4 is een bijeenkomst gepland met experts uit en rondom het onderwijsveld. De uitkomst van deze sessie bepaald het verdere traject

Huub formuleert een aangepast voorstel voor vraagstuk 5. Van daaruit bekijken we de vervolgstappen

Om de vragen aan de Kennisrotonde snel concreet te krijgen, wordt voor elk vraagstuk de indiener gekoppeld met één iemand van de Kennisrotonde. Zij gaan om tafel om het vraagstuk verder uit te werken

Actiepunten

- ! Het Platform SWV meldt aan Bastiaan wie deel kan/wil nemen aan de Raad van Toezicht van de Kwaliteitsregeling ICT-dienstverlening
- ! Gerwin gaat binnen ICT Delta overleggen of zijn documentatie over het evalueren van netwerkbeheer openbaar gemaakt kan worden.
- ! Kees bereidt het agendapunt rond Open Source voor
- ! Kees werkt het spoor uit van de inrichting van communicatieve ondersteuning van het platform
- ! Via de initiatiefgroep worden de voorstellen voor de vraagstukken van de Kennisrotonde verder uitgewerkt en afgestemd
- ! Iedereen wordt gevraagd om suggesties aan te leveren voor mogelijk interessante VAT-tools
- ! De verkenning VAT wordt gehouden. Men zal zich richten op de organisatorische haalbaarheid. De pilot vindt voor de zomer plaats
- ! De pilot VAT vindt (indien mogelijk) plaats als case in het TNO-lab. Hij wordt eind mei/begin juni uitgezet
- ! De pilot VAT wordt gehouden met 2 samenwerkingsverbanden, 2 besturen en 10 scholen
- ! Huub neemt deel aan de pilot VAT
- ! Peter helpt bij het uitzetten van de pilot VAT
- ! Jeroen en Edie/Klaas nemen gezamenlijk deel aan de pilot VAT
- ! Peter rond het plan kwaliteitsregeling ESC over 1 à 2 weken af en zal het rondsturen.
- ! Vragen aan de Platformleden over het plan rond de kwaliteitsregeling ESC:
 - 4) reactie op het plan
 - 5) ideeën / draagvlak
 - 6) mogelijke eigen rol
- ! Op zeer korte termijn zal René een afspraak plannen met Jeroen en Bert H. om concreet te bepalen hoe om te gaan met het budget van VISION
- ! Bastiaan werkt een voorstel uit voor Zuid-Afrika
- ! Klaas geeft aan Kees door welke scholen problemen met de KPN hebben en wat de stand van zaken is
- ! Frank gaat op onderzoek naar activiteiten rond content-stimulering. Edie en Jan ondersteunen hem. Volgende keer komt dit punt terug op de agenda