



Resultaten enquête bijeenkomst 'kwaliteit digitaal leermateriaal' 7 maart 2007

Aantal enquêtes: 19

1a) Hoe oordeelt u over de informatieve waarde van de presentaties?

Goed	10
Voldoende	9
Slecht	0
Geen mening	0

1b) Toelichting:

- Er is wel een duidelijk verschil tussen de verschillende soorten onderwijs. Bij de vraag over wie de software aanschaft is dat bij de basisschool zeker de leerling niet.

2a) Vindt u dat de bijeenkomst een nuttige bijdrage geleverd heeft aan de discussie rond de kwaliteit van digitale leermiddelen?

ja	13
enigszins	6
nee	0
Geen mening	0

2b) Toelichting:

- De uitslagen komen ook bij de andere (niet-aanwezige) uitgeverijen terecht hoop ik.
- Mijn constatering: kwaliteit is niet objectief te meten.
- Het begin is er, de bereidheid is er, en nu moet er nog wat uit komen dat écht bruikbaar is.
- De punten die inde discussie naar voren zijn gekomen hadden nog wat beter geordend kunnen worden. Sorteert pro's en contra's en opmerkingen in de marge goed uiteen en maak duidelijk en overzichtelijk wat de gehanteerde argumenten zijn en hoe hierop is gereageerd. Dan krijgt ieder ook het gevoel dat de punten die hij/zij naar voren brengt er toe doen en niet afgedaan worden omdat ze niet in het plaatje passen dat de aanbieders van de workshop voor ogen hebben.

3a) Wat vind u van de werkvorm met stemkastjes?

Goed	13
Voldoende	6
Slecht	0
Geen mening	0

3b) Toelichting

- Heel leuk en nuttig om dit zelf ook te ervaren. Vooral de snelle (grafische) terugkoppeling in de vorm van staafdiagrammen is aansprekend. Zou wat mij betreft vaker gebruikt moeten worden!
- Geweldig. Waar kan ik deze bestellen (natuurlijk als het binnen mijn budget valt)
- Het duurde toch even, voor ik door had hoe het precies werkte; ik heb daardoor niet altijd precies gestemd zoals ik bedoelde.
- Nog mooier zou zijn als je één van de criteria in een groepje aan een scherpe recensie zou onderwerpen, want iedereen wordt natuurlijk dol van 59 aandachtspunten en het zou de moeite waard zijn in een volgende bijeenkomst de uitputtende lijst een stuk realistischer (haalbaarder) te maken.
- Leuk, nuttig als tool. Het draait natuurlijk uiteindelijk wel om het formuleren van de juiste, eenduidig te interpreteren vragen (waarbij ook daadwerkelijk zinvolle conclusies verbonden kunnen worden aan de gegeven antwoorden).

4a) Heeft u, mede door de stemkastjes, voldoende inbreng in de discussie gehad?

Ja	13
Enigszins	5
Nee	0
Geen mening	1

4b) Toelichting:

- Te weinig, met 2 personen 1 kastje, geeft geen goed beeld.
- Ik heb slechts een deel van de bijeenkomst kunnen bijwonen.
- Heb me niet laten horen, maar heb wel veel informatie meegenomen.

5a) Wat vindt u van de locatie in Utrecht?

Goed	16
Voldoende	2
Slecht	1
Geen mening	0

5b) Toelichting:

- super!!
- Goed bereikbaar, mooie locatie, goed eten/drinken.
- Ik vond de opstelling van de vergadertafel minder uitnodigen tot discussie. Een deel van de aanwezigen heb ik niet kunnen zien.
- Lang bezig geweest mijn auto kwijt te kunnen en dat kostte daarna een klein kapitaal aan parkeerkosten.

6) Wat vindt u van de informatie voorafgaand en tijdens de bijeenkomst (d.w.z. uitnodiging, website, bewegwijzering)?

Goed	12
Voldoende	6
Slecht	0
Geen mening	1

7a) Wat voor cijfer geeft u de bijeenkomst op een schaal van 1 tot 10?

Cijfer	Aantal	Cijfer	Aantal
8	7	6	1
7	11		

Gemiddeld cijfer	$139/19 = 7,3$
------------------	----------------

7b) Toelichting:

- Nu nog de uitwerking, en welke invloed je kunt gaan uitoefenen bij uitgevers.
- Gezien mijn opmerking bij 2b (kwaliteit is niet objectief te meten)
- Inhoudelijk had ik wel dieper willen doorpraten over het nut van de te maken handreiking. De handreiking zelf is slechts een eerste stap. Ik vraag mij af of bij de aanwezigen wel voldoende kennis was over deze materie. Daaraan gekoppeld dus de vraag: kon een ieder het uitgereikte document wel goed beoordelen? Uit de reacties leek mij deels het antwoord nee opborrelen. Misschien ben ik echter te somber.
- Het kan altijd beter: zie 3b (Nog mooier...te maken). Vandaar ook een 8 en geen 10. Maar je moet daar natuurlijk ook tijd genoeg voor hebben. Dus prima in een volgende, even goed voorbereide, bijeenkomst.
- De status van de Nederlandse vertaling/bewerking van het stuk van Becta was wat onduidelijk. Was het een draft? Was het een voorstel? Was het een discussiestuk? Bovendien was de auteursrechtelijke status ook onduidelijk. Er stond niet duidelijk aangegeven wie de eigenaar is van het copyright van de vertaling: is dit Becta of is dit Kennisnet Ict op school? Er werd tijdens de bijeenkomst ook niet gerefereerd aan een eventueel overleg dat plaats had gevonden met Becta. Ik neem aan/hoop althans, dat er over de Nederlandse vertaling/bewerking wel contact is geweest met Becta.

8) Heeft u nog opmerkingen of suggesties voor een eventuele volgende bijeenkomst?

- Bij het begin werd geen voorstelrondje gedaan i.v.m. beperkte tijd. Logisch en begrijpelijk. Misschien had een toegezonden deelnemerslijst met naam van de vertegenwoordigde uitgever/SWV erbij dit kunnen oplossen? Je weet dan wie er bij je aan tafel zit en wie wat inbrengt.
- Als beginneling val je wel in een discussie die gevorderd is, de groep is dan vrij groot waardoor bepaalde mensen veel tijd vragen/krijgen. Die hebben ook wat te zeggen hoor maar.. Misschien kleinere subgroepen waardoor meer mensen aan het woord komen en jullie meer gedifferentieerde feedback/opmerkingen/ideeën krijgen
- Werk met een kleine groep een concreet voorstel uit en bespreek dit in een volgende bijeenkomst.
- Doorgaan en komen tot een keurmerk, vind ik een goede ontwikkeling.
- Ik ben wel erg benieuwd naar de vervolgstappen.
- De interactie waarvan goed gebruik gemaakt wordt, zorgt ervoor dat iedereen gehoord wordt en vele meningen en standpunten naar voren komen. Dit zie ik zelf als zeer belangrijk en waardevol. Dat uitgeverijen zelf niet op dit idee zijn gekomen is mij werkelijk een raadsel
- Ik zou de groep makers/ontwikkelaars en uitgevers splitsen. In dit geval was dat niet erg, omdat men toch niet echt aan het woord kwam.. Voor mij als uitgever heb ik verder weinig nieuws gehoord, terwijl ik de middag toch zinvol vond. Ik vraag mij echter af of dit voor alle uitgevers zo werkt.
- In de bijeenkomst werd vooral aandacht besteed aan het verbeteren van de kwaliteit van educatieve content (digitaal leermateriaal) vanuit het perspectief van het ontwikkelen van digitaal leermateriaal. Mede daardoor was de discussie ook geconcentreerd rond het ontwikkelen van digitaal leermateriaal van goede kwaliteit. De handreiking is hier ook op gericht. Hiermee wordt gestart met het begin van de keten en dat lijkt me op zich juist. Waar minder aandacht aan is besteed is de vraag: hoe scholen (management, docenten, leerlingen) uit kunnen zoeken wat de kwaliteitsbeoordeling is van het aangeboden digitaal leermateriaal of op welke wijze men digitaal leermateriaal kan vinden dat voldoet aan bepaalde eisen. De workshop was in deze zin vooral gericht op de ontwikkelaars en niet op de gebruikers. Het ging dus vooral over het verbeteren van de productiefase en minder over de beoordeling (door gebruikers, via een beoordeling door experts, via een evt. keurmerk, of hoe dan ook) of de terugvindbaarheid van digitaal leermateriaal dat aan bepaalde kwaliteitseisen (of bruikbaarheidseisen) voldoet.

vervolgpagina is zonder kop